



デモクラシーを求める人々を教皇レオ13世がビスマルクと共に押さえ込んでいる。



デモクラシー発祥の地米国で10日間にわたり各地で講演

カトリック社会教説における  
**主権者 (sovereign) の変遷**  
 「主権者が替われば倫理も変わる」

2018.04.06 1<sup>st</sup> ver., 05.05 rev.9 齋藤旬

カトリック社会教説における  
**sovereign (主権者) の変遷** rev.1

年	主権者	出典 (回勅、使徒的勸告)	Pope
1891	君主、為政者	<i>Rerum Novarum</i> , 第1段落 sovereign <b>princes</b>	Leo XIII
1931	教皇座	<i>Quadragesimo Anno</i> , 第120段落 sovereign <b>pontiffs</b>	Pius XI
1967	国家(states)	<i>Populorum Progressio</i> , 第54段落 sovereign <b>states</b>	Paul VI
1981	社会と国家	<i>Laborem Exercens</i> , 第18段落 sovereign rights of each <b>society and state</b>	John Paul II
1991	家庭 社会組織 nations	<i>Centesimus Annus</i> , 第45段落 <b>the families, the various social organizations and nations</b> --- all of which <b>enjoy their own spheres of autonomy and sovereignty</b>	John Paul II
2009	<b>the res publica</b>	<i>Caritas in Veritate</i> , 第24段落 Once the role of public authorities has been more clearly defined, one could foresee an increase in the new forms of political participation, nationally and internationally, that have come about through the activity of organizations operating in civil society; in this way it is to be hoped that the citizens' interest and participation in <b>the res publica</b> will become more deeply rooted.	Benedict XVI
2015	<b>the people</b>	<i>Laudato Si'</i> , 第196段落 the principle of subsidiarity, which grants freedom to develop the capabilities present at every level of society, while also demanding <b>a greater sense of responsibility for the common good</b> from those who wield greater power.	Francis

# Sovereignの語源は13世紀フランス

ドミニコ会 (1206年設立, 12016年認可) のトマス・アクィナスが活躍した頃

## sovereign (n.)

late 13c., "superior, ruler, master," from Old French *soverain* "sovereign, lord, ruler," noun use of adjective meaning "highest, supreme, chief" (see *sovereign* (adj.)). Meaning "gold coin worth 22s 6d" first recorded late 15c.; value changed 1817 to 1 pound.

マタイによる福音16章15-20：

16:15 イエスが言われた。「それでは、あなたがたはわたしを何者だと言うのか。」 16:16 シモン・ペトロが、「あなたはメシア、生ける神の子です」と答えた。 16:17 すると、イエスはお答えになった。「シモン・バルヨナ、あなたは幸いだ。あなたにこのことを現したのは、人間ではなく、わたしの天の父なのだ。 16:18 わたしも言うておく。あなたはペトロ。わたしはこの岩の上にわたしの教会を建てる。陰府の力もこれに対抗できない。 16:19 わたしはあなたに天の国の鍵を授ける。あなたが地上でつなぐことは、天上でもつながれる。あなたが地上で解くことは、天上でも解かれる。」 16:20 それから、イエスは、御自分がメシアであることをだれにも話さないように、と弟子たちに命じられた。

## Westphalian sovereignty 1648年



1517年に始まった宗教改革により、教皇座 (Pontiff) という a supranational authority on European states の勢力が弱まり、代わって states or monarchs (諸国家ないし諸君主) が、国家間紛争において the primary institutional agents (複数の第一義的制度上代行者。聖書にてらして意識すれば「天の国の鍵を預かる者達」) として機能することになった。(上の絵ではカトリックもプロテスタントも聖職者の姿は右端の人を除いて殆どいないにもかかわらず、宣誓者が聖書に手を置いて宣誓している。)

sovereignty (主権) はthe States (国家) からthe [res publica](#)へ移るべき

Paul VIが直面していた頃のworld (地上世界) は、確かに、society (社会) が或る程度まで進化しその諸々の社会的問題を global terms で語ることができる様に既になっていました。しかし未だ今日のworldほどには integrate されていませんでした。即ち経済活動と政治的過程とはいずれも大半が同一の地理的空間内で行われ、従って経済と政治は相互に支え合うことができました。生産が国境を越えて行われることは少なく、金融投資の海外への流出も限定的だったので、多くの国家 (States) の政治は、その国家に決定権がある法的手段 (the instruments at their disposal) を利用して自国経済の優先項目を決定しその動きをある程度管理することができました。ですからPaul VIの1967年回勅 [Populorum Progressio](#) (23,33)は、独占的ではないにしても中心的と言える役割を“public authority” (国家当局) に割り当てました。

しかしながら今日the State (国家) は、貿易と金融が国際的に行われる新たな文脈によって自らのsovereignty (主権) が制限される状況にあり、これに対処せざるを得ないと気付いています。新たな文脈では、有形無形の生産手段も金融資本も易々と国境を越える力を増していくのですが、これによって既にthe political power of States は大きく変貌を遂げています。

今回の経済危機 (訳補遺：2008年のリーマン・ショック) においては、誤りや機能不全の修正にthe State's [public authorities](#)が直接あたっています。しかし、この危機の教訓を真摯に受けとめれば [their role](#)をre-evaluateしそのpowersを見直すことがより現実的ではないでしょうか。[their role](#) and powersはtoday's worldの様々な課題に --- 恐らく全く新しい形態での関与を通じて --- 着手できるように慎重に再検討され再構想される必要があります。この様にpublic authoritiesの役割がより明確に定義されるならば、civil societyによって運営される種々のorganizationsの活動によって生ずるpolitical participationの新形態が、国内的にも国際的にも増加するようになるでしょう。この様にして、the [res publica](#)へのcitizensの関心と参画がより深く根付くことが望まれます。

原英文：The world that Paul VI had before him — even though society had already evolved to such an extent that he could speak of social issues in global terms — was still far less integrated than today's world. Economic activity and the political process were both largely conducted within the same geographical area, and could therefore feed off one another. Production took place predominantly within national boundaries, and financial investments had somewhat limited circulation outside the country, so that the politics of many States could still determine the priorities of the economy and to some degree govern its performance using the instruments at their disposal. Hence [Populorum Progressio](#) assigned a central, albeit not exclusive, role to “public authorities” [\[59\]](#).

In our own day, the State finds itself having to address the limitations to its sovereignty imposed by the new context of international trade and finance, which is characterized by increasing mobility both of financial capital and means of production, material and immaterial. This new context has altered the political power of States.

Today, as we take to heart the lessons of the current economic crisis, which sees the State's [public authorities](#) directly involved in correcting errors and malfunctions, it seems more realistic to [re-evaluate their role](#) and their powers, which need to be prudently reviewed and remodelled so as to enable them, perhaps through new forms of engagement, to address the challenges of today's world. Once the role of public authorities has been more clearly defined, one could foresee an increase in the new forms of political participation, nationally and internationally, that have come about through the activity of organizations operating in civil society; in this way it is to be hoped that the citizens' interest and participation in the [res publica](#) will become more deeply rooted.

## 大きなpowerを振るう者には、共通善に関し一段感度を高めた応答責任が課される

politicsは、どうなったのでしょうか？ 念頭に置くべきはthe principle of subsidiarity (補完性原理) です。これは、社会の全levelに現れるcapabilities(\*)を広く展開 (develop) するfreedomをgrant (応諾) する一方で、その様に大きなpowerを行使する者達に、共通善に関し一段感度を高めた応答責任 (a greater sense of responsibility for the common good) を課するという原則です。今日、幾つかのeconomic sectors は国家 (states) よりも大きなpowerを行使しているという事実があります。しかしながら、共通善に関するこの様なpoliticsを伴わないeconomicsはjustifyされません。なぜならばその様なeconomicsは、現在起きている危機の様々な側面に対処できる、現行とは別の方法に支持を表明することが出来ないからです。即ち、共通善に関するこの様なpoliticsを伴わないmindsetは、環境への誠実な配慮を欠きます。それは、社会の最もvulnerableなmembersを包摂する配慮を持たないmindsetと同じです。「取り残された人々、生活弱者あるいは生活を成り立たせる才能を磨く機会を得られなかった人々、これらの人々を救済する取り組みにinvestment inをすることは、「成功」と「独立独歩」を強調する現代の経済モデルでは、好ましくないとされている」(#)からです。

(\*) 訳注：カトリック社会思想では、人間または人間集団の能力をcapacity, capability, abilityの三つに分類する。順に、潜在能力、或る人間または人間集団に現れた能力、一般化した能力であり法律 (Gesetz) によってlegitimateされた能力、を意味する。

原英文：What happens with politics? Let us keep in mind the principle of subsidiarity, which grants freedom to develop the capabilities present at every level of society, while also demanding a greater sense of responsibility for the common good from those who wield greater power. Today, it is the case that some economic sectors exercise more power than states themselves. But economics without politics cannot be justified, since this would make it impossible to favour other ways of handling the various aspects of the present crisis. The mindset which leaves no room for sincere concern for the environment is the same mindset which lacks concern for the inclusion of the most vulnerable members of society. For “the current model, with its emphasis on success and self-reliance, does not appear to favour an investment in efforts to help the slow, the weak or the less talented to find opportunities in life” (#).

(#) Apostolic Exhortation [Evangelii Gaudium](#) (24 November 2013), 209: AAS 105 (2013), 1107.

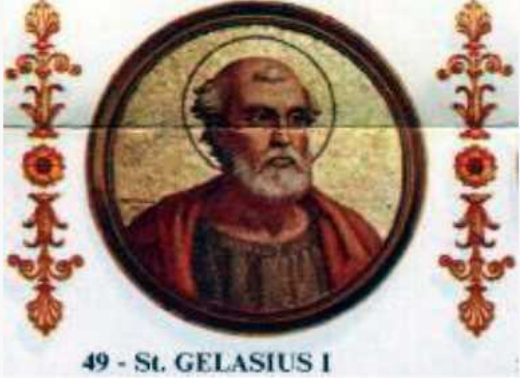


# Duo Sunt: Two There Are

In 494, Gelasius wrote a very influential letter, known as *Duo sunt*, to Anastasius 当時のローマ帝国皇帝 on the topic of Church-State relations, whose political impact was felt for almost a millennium.<sup>[6]</sup>

The letter played a significant role in the development of the legal doctrine of sovereign immunity, in that it gave political protections to the papacy and the monarchy, who promised not to violate each other's respective jurisdictions.

**Pope Saint Gelasius I**



49 - St. GELASIUS I

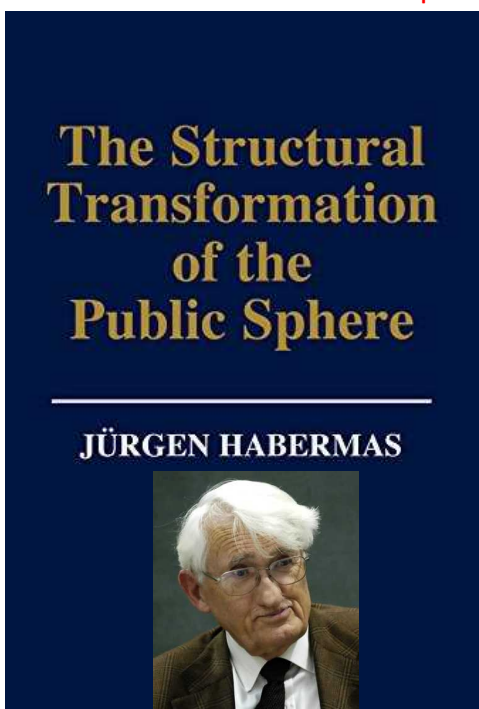
<b>Papacy began</b>	1 March 492
<b>Papacy ended</b>	19 November 496
<b>Predecessor</b>	Felix III
<b>Successor</b>	Anastasius II

Source: Wikipedia

## Present *Duo Sunt* society consists of the public sphere and public sphere

non state sphere

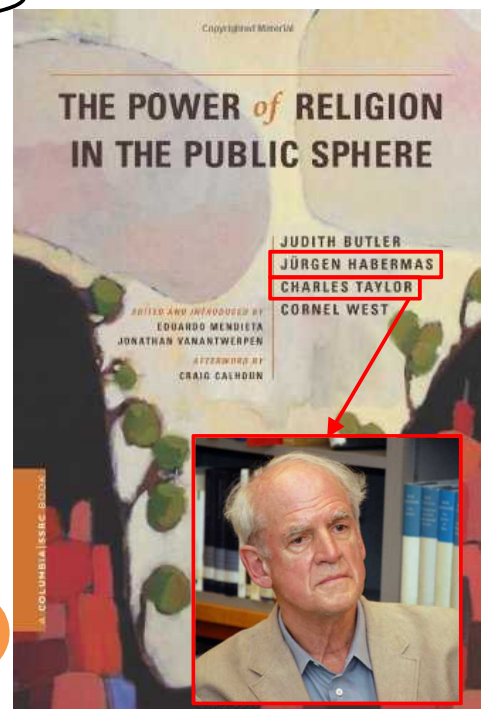
zero article



German ver. issued in 1962

Habermas defined the public sphere as a virtual or imaginary community which does not necessarily exist in any identifiable space.  
(<http://www.media-studies.ca/articles/habermas.htm>)

In its ideal form, the public sphere is "made up of **private people** gathered together **as a public** and articulating **the needs of society with the state**" (176).

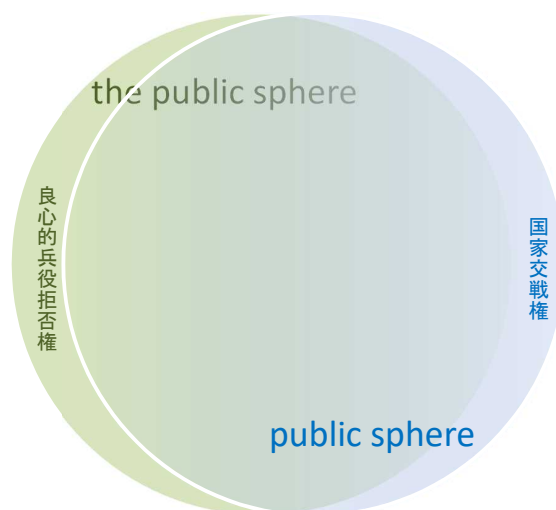


Issued in 2011

## The public sphere:

- is made up of **private people as a public**.
- is articulating social needs that the state can't supply.
- is closely related to religion.
- is another public sphere than, so to say, state-run public sphere.
- We can say that (zero article) public sphere is “state sphere”.

## 現在の西洋社会 (current western society)



- ✓ 現在の西洋社会においては、LLC税務問題が解決されたため、齟齬は少ない。
- ✓ 齟齬の例としては、the public sphereが権利主張する良心的兵役拒否権 (the right of conscientious objection)、public sphereが権利主張する国家交戦権 (the right of belligerency of the state) がある。

item \ sphere	<b>the public sphere</b> (non-state sphere)	<b>public sphere</b> (state sphere)
positive norm	rights, righteousness	legitimacy, justice as fairness
values	inter-subjective values common values	objective values worldly values
negative norm	sin	guilt
rule	law(Recht), consciousness, faith natural law	the law(Gesetz) positive law
flexibility	freedom	liberty
responsibility	moral responsibility a greater sense of responsibility for the common good	legal compliance
sovereign	<b>the people</b>	While due regard should be paid to the sovereignty of each nation, enforceable international agreements are urgently needed.
enforceability	unforced force	coercive force
aim	the common good	public welfare
military conscription	conscientiously objectionable	mandatory
goods & service evaluation	equity as between <b>the</b> partners	fair market value
currency	virtual currency	state fiat money
contract flexibility	freedom of contract	liberty of contract
fruit of economy	the good	the useful
business organization	partnership	corporate
business accounting	collectively proper accounting freedom of accounting	mandatory accrual accounting
corporate income tax	naturally exempted	coercively levied

item \ ethics	<b>virtue ethics</b> (徳倫理)	<b>utilitarian ethics</b> (功利主義倫理)
the subjective (主体)	each person's conscience (各人の良心)	legality (罪刑法定主義)
forum (法廷)	<b>Internal forum</b> , where an act of governance is made without publicity	external forum, where <b>the</b> act is public and verifiable
conflict (葛藤)	<b>both interpersonal and intrapersonal</b>	none in the best-case scenario シナリオ通り上手くいけば、起こらない
principle (原則)	An action is <b>right</b> if and only if it is what a virtuous <b>agent</b> would characteristically <i.e. acting in character> do in the circumstances. 行為は、もし有徳な行為者が当該状況にあるならばなすであろう、有徳な人らしい(つまりその人柄にふさわしい)行為である時、またその場合に限り、 <b>正しい</b> 。(ロザリンド・ハーストハウス『徳倫理学について』42頁)	the greatest happiness of the greatest number 最大多数の最大幸福
economy (経済)	<b>distributism, virtue economics</b> <b>economics for the common good</b> (共通善の経済) voluntary economy (自発経済) aiming for sustainable economy (持続可能経済)	maximizing the sum of utilities (効用の総和の最大化) command economy (管理経済) however, hit-or-miss economy (行き当たりばったり)
a human existence	a <b>saint</b> , one of <b>complementary virtues</b> , or one having <b>irreducible freedom</b> because of its transcendent dimension	a reducible <b>entity</b> 或る既約元によってreduction(約分、還元)可能な存在
democracy (民主主義)	<b>deliberative democracy</b> (熟議民主主義) <b>Irreducible democracy</b> (不可約民主主義) aiming for direct democracy (直接民主主義)	majoritative democracy (多数決民主主義) <b>reductive democracy</b> (還元主義的民主主義) representative democracy (代議員制民主主義)
the internet	one of the prerequisites (前提条件の一つ)	not necessary (必要ではない)
scope of education (教育基本方針)	日本でいえば、1947年教育基本法制定時の規定: 普遍的にしてしかも個性ゆたかな文化の創造をめざす "Love God and love people" "Care for our common home"	日本でいえば、2006年改訂後の教育基本法の規定: 伝統を継承し新しい文化の創造をめざす 我が国と郷土を愛する
scope of medical care	each person's QOL (各人の生の質)	public health (公衆衛生)

# Jesus: A cause of division

Luke 12, 49-53

## ◆分裂をもたらす

- 12:49 「わたしが来たのは、地上に火を投ずるためである。  
その火が既に燃えていたらと、どんなに願っていることか。
- 12:50 しかし、わたしには受けねばならない洗礼がある。  
それが終わるまで、わたしはどんなに苦しむことだろう。
- 12:51 あなたがたは、わたしが地上に平和をもたらすために  
来たと思うのか。そうではない。言うておくが、むしろ分裂だ。
- 12:52 今から後、一つの家には五人いるならば、三人は二人と、  
二人は三人と対立して分かれるからである。
- 12:53 父は子と、子は父と、／母は娘と、娘は母と、  
／しゅうとめは嫁と、嫁はしゅうとめと、／対立して分かれる。」

社会にも個人にも、相反する二つの倫理観が組み込まれ、しかもその一方は unity prevails over conflict (EG 226) の努力を必要とする virtue ethics。だから西洋社会では、次々と innovation と verification が進んでいく。Justice as fairness の弊害である「既存文化や伝統の無批判ないし暗黙の追認」が克服される。

## Reframing Catholic Theological Ethics

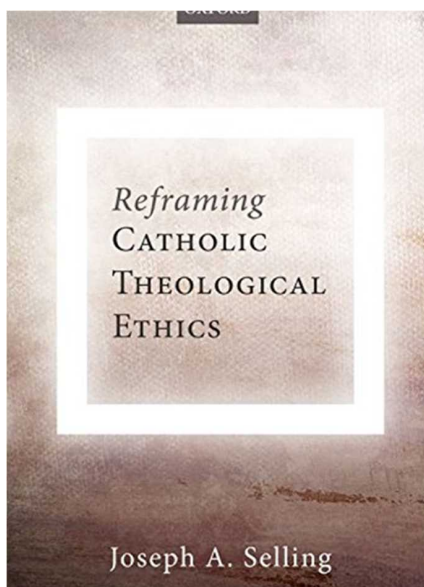
Joseph A. Selling

Oxford University Press UK (2016)

### 著者による Abstract (半訳 by 齋藤)

第二 Vatican 公会議は Catholic theological ethics に根本的刷新を求めた。しかしながらこの project は実現しなかった。その最大の原因は、規範的倫理つまり行為固定的 (act-centred) な倫理観思考を Pope Paul VI and his successor, Pope John Paul II が頑なに守り続けたことにある。従って本書の目的は、自然法による規範を当該 human person が持つ規範に置き換えること(\*)を重視し、全体調和と個別対応とを図りつつ、an innovative theory of virtue を述べることによって、倫理思考法を根本的に変更しこの袋小路を克服することにある。本書は、the paradigm of complementary virtues (相互補完的諸徳の paradigm) という概念を創案し、ethical living and decision-making (倫理的「生」の在り方および意志決定方法) とはそもそも何を最終目的とするのか、その意味と輪郭を倫理研究者達が具体化 (flesh out) することを促す。本研究の結論ではこの approach が、規範的倫理の洞察とも収斂しうること、および、50年前に求められた根本的刷新を達成しうること、これらを幾つかの助言と共に述べる。

(\*) 訳注: 所謂 [new natural law](#) (新自然法、NNL) の考え方。これについては議論が多い。齋藤は NNL に賛成しかねる。「自然法は究極 goal であり、人間には最後まで accurately unknown であり続ける」とする従来の考え方に齋藤は惹かれる。私の師である柳瀬睦男 (1922-2008, イエズス会司祭、物理学者) も、著書『科学の哲学』146頁で、「自然科学を実際にやってきた人達は... (中略)...ある法則を見つけない、あるいは見つけたけれども、これは正しいだろうか、ということについていつも気にしています。」と述べている。





# irreducibility (不可約性)

wikipediaの説明 半訳 by 齋藤

哲学における**不可約性**の原則 (the principle of Irreducibility) とは、an [entity](#) (人間が知覚しうる存在) は、推測や説明 (explanation) を超えた何らかの新たな properties (本質的性質) を持つので下位水準の説明で a complete account を行うのは不可能だ、とする考え方である。別の言い方をすればこれは、[Occam's razor](#) で言うところの、除去可能と考えられるからでなく unnecessary な entity だけを除去する考え方である。[Lev Vygotsky](#) は彼の著書 *Thought and Language* 『[思考と言語](#)』でこの概念を以下のように描写している。

- ✓ 『哲学研究構築において、二つの本質的に異なる分析 mode が可能である。一番目の mode は、先駆者達が旧来の問題を検討する際に大いに悩んだ失敗を全て生み出したように今の私達がその問題に取りかかるときには見える、という mode である。そうすると、もう一つの mode が唯一の correct な方法だと思ってしまう。
- ✓ 一番目の手法は、複雑な対象全体を “elements” に分解しようとするものである。それは丁度、化学分析において水を水素と酸素に分解するのと似ている。どちらの elements も水の様々な性質は持ち合わせていないし、水にはどちらの elements が持つ性質も現れない。学生が、この方法は水の性質を上手く説明する方法だと考えて、例えば何故水は火を消し止められるのかを説明しようとするれば、水素は可燃性であり酸素は火の勢いを増すことにただ驚くに違いない…。
- ✓ 従って、もう一つの分析手法こそ採用すべきであると私達は考える。それは「units (単位) による分析」といったものだ。“unit” とは、elements とは異なり、全体が持つ基本的性質を全て残しているながらもそれ以上は分割できない、分析対象となりえるものだ。つまり、水の化学的構成要素ではなく、その分子とその振る舞いこそ、水の性質を理解する上で key となるのである…。』

換言すれば、本質的性質を調べるには、本質的性質が失われないように或る程度の複雑性を残すことが必要だということである。現在、**不可約性 (irreducibility)** は、[the reality of human subjectivity](#) (人間主体性の実在)、[且つ／または、free will を擁護し](#)、このような概念に反対の立場をとる [folk psychology](#) 研究者、例えば [Paul and Patricia Churchland](#) 夫妻、に反論する際に最も頻繁に使われる原理である。

## ヨハネによる福音 20章19-31

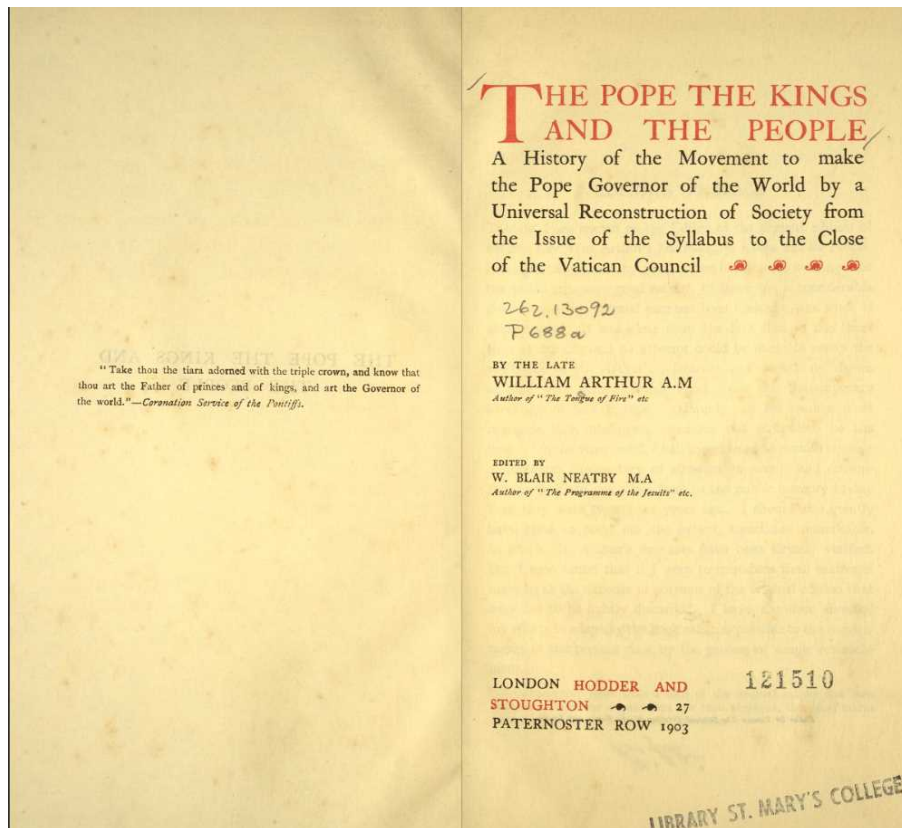
聖霊を受けなさい。だれの罪でも、あなた**がた**が赦せば、その罪は赦される。だれの罪でも、あなた**がた**が赦さなければ、赦されないまま残る。

### ◆(復活の後) イエス、弟子たちに現れる

20:19 その日、すなわち週の初めの日の夕方、弟子たちはユダヤ人を恐れて、自分たちのいる家の戸に鍵をかけていた。そこへ、イエスが来て真ん中に立ち、「あなたがたに平和があるように」と言われた。 20:20 そう言って、手とわき腹とをお見せになった。弟子たちは、主を見て喜んだ。 20:21 イエスは重ねて言われた。「あなたがたに平和があるように。父がわたしをお遣わしになったように、わたしもあなたがたを遣わす。」 20:22 そう言ってから、彼らに息を吹きかけて言われた。「聖霊を受けなさい。 20:23 だれの罪でも、あなた**がた**が赦せば、その罪は赦される。だれの罪でも、あなた**がた**が赦さなければ、赦されないまま残る。」



第一Vatican公会議(1869-1870)に、Wesleyans (ペンテコステル派)が  
[popular sovereignty](#)を求めて以下の文書を提出



## 新たな使徒的勧告 2018.04.09

イエスは私達がsaints(訳注:小文字)になることを望んでいます



### Pope Francis' new exhortation: Jesus 'wants us to be saints'

Pope Francis is clear in his new teaching document: Christ has explained in simple terms what it means to follow him, but "the doctors of the law" have complicated it with their legalism and casuistry and have placed "heavy burdens" on people's shoulders with their closed theology and moral teaching.

[READ MORE >>>](#)

新たな使徒的勧告: イエスは私達がsaints(小文字)になることを望んでいます。Pope Francisは新たな教義文書でこう述べています。キリストは簡単な言葉でご自身に従うよう説いたのに、“律法学者達”がそれを彼等のlegalism and casuistry(律法主義と決疑論)でもって複雑化し、彼等の閉塞的の神学と倫理教義という“重い荷物”をpeopleの肩に負わせたのです、と。(半訳 by 齋藤)

- [Pope Francis](#) has written a new apostolic exhortation on “the call to holiness in the contemporary world.”
- “Gaudete et Exultate” is the Latin title of the text, which translated into English means “Rejoice and Be Glad.” The words are taken from the Gospel of Matthew (5:12) at the end of the discourse on the Beatitudes.
- Read America’s expert analysis and summary of the document, or [download the PDF in full.](#)

ハンナ・アレントの「悪の凡庸」を彷彿とさせる

凡庸な、可もなく不可もない

実際の記述: wants us to be saints and not to settle for a bland and mediocre existence

# 理性と信仰は相互に補い合い、いつの日か...

## Law of Graduality 漸進の法則

(Wikipedia 半訳 by 齋藤)

[Catholic moral theology](#)において漸進の法則(the law of graduality, the law of gradualness or gradualism)とは、peopleがvirtues (諸徳)を徐々に成長させて神との関係性を改善していくこと。言い換えれば、一足飛びにperfectionできないこと、を意味する<sup>[1][2][3]</sup>。司牧的ケアの用語で言えば、「誰かの人生における失敗を責めるよりもその人のpositive elementsに自信を与える方が多い場合が多い」<sup>[2][4]</sup>という示唆である。このことは新約聖書に幾つも陳べられ<sup>[1]</sup>「キリスト教そのものと同じ古さを持つ」<sup>[3]</sup>とされている。

法律の漸進性(gradualness of the law)<sup>[5]</sup>は、漸進の法則と異なる。法律の漸進性は、法律からの要請(the demands of the law)が徐々に衰微していくという考え方であり<sup>[4]</sup>、「法律の内容(content)に関して妥協(compromise on)する」ということではない。そうではなく、私達は自分達の過ちを認め、法律からの要請(its demands)に対応(correspond)しようと時間をかけて努力する<sup>[3]</sup>こと、を意味する。



## Ratzinger論文 結論(46頁)

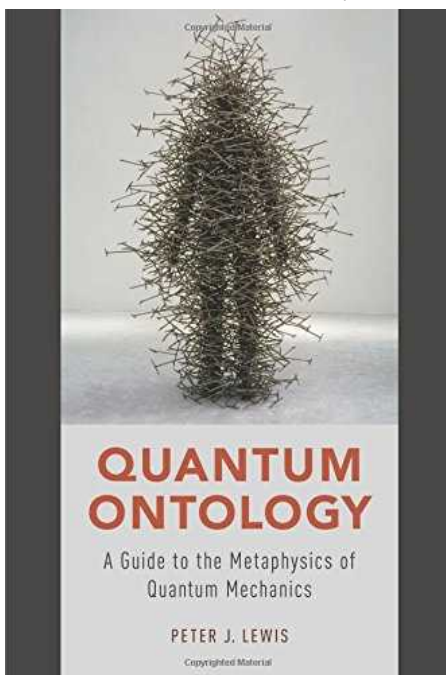
様々な文化が理性と信仰の本質的な相関性を受け入れるようになれば、普遍的な浄化のプロセスが動き始め、

**そのプロセスの中で最終的には、全ての人間が何らかの感じで知っている、あるいは感じている本質的な価値や規範が新たな輝きを得て、世界を統べているものが再び人類において働く力となり得るのである。**

2004年1月19日ミュンヘン

## the transcendent dimension of human existence and our irreducible freedom

"dimensionality of existence" (存在の次元性) from the perspective of [quantum mind](#) theory



### QUANTUM ONTOLOGY

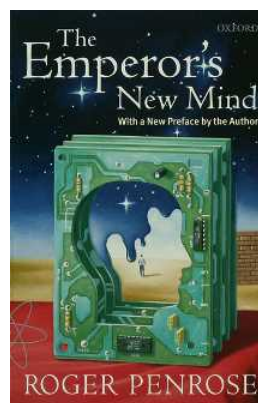
A Guide to the Metaphysics of Quantum Mechanics

PETER J. LEWIS

Copyrighted Material

2016/7/12 OUP

non-locality(非局在性):意識は多次元世界に広がっている。

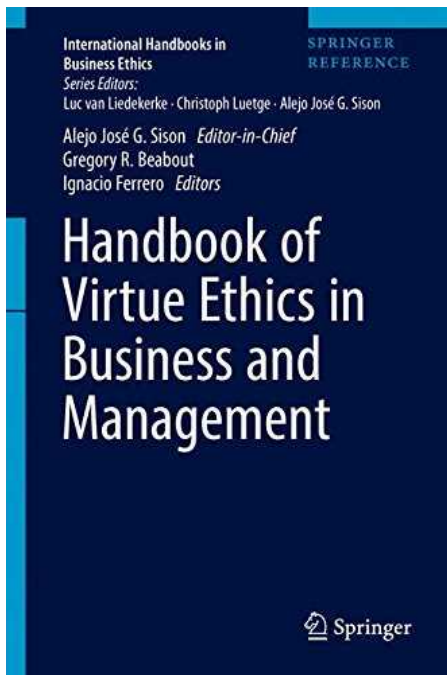


1989 1st Ed. OUP

他方、この様な'oneness' of consciousness(人間の意識の唯我性)はquantum parallelism(量子並行性)と何らかの関係があると私には思える。思いだそう、量子論によれば、量子レベルの異なるalternatives(複数の代替状態)が線型重ね合わせによってcoexistすることが許されている！だから、a single quantum state(単一の量子状態)は多数の異なるactivities(活動)から構成されていると原理的には言える。全てが同時に起きている。これが量子並行性の意味するところであり、関連して次章で'quantum computer'理論の考えを考察する。これは、量子並行性の原理を利用して幾つもの同時計算を行おうとするものだが、仮に、a conscious 'mental state'(意識された一つの精神状態)が或る意味で一つの量子状態に近いものだとすれば、'oneness'(唯我性)即ちglobality of thought(思考の現世存在)は、通常のparallel computerで考えるよりも適切に考えることができる。このとても魅力的な思考展開は次章で行うことにする。この考察を楽しむ前に兎に角、量子効果が本当に脳の活動に何らかの関連があるのかどうか検討しなければならない。(齋藤半訳)

位置No.8643/10336: On the other hand, it seems to me that there could conceivably be some relation between this 'oneness' of consciousness and quantum parallelism. Recall that, according to quantum theory, different alternatives at the quantum level are allowed to coexist in linear superposition! Thus, a single quantum state could in principle consist of a large number of different activities, all occurring simultaneously. This is what is meant by quantum parallelism, and we shall shortly be considering the theoretical idea of a 'quantum computer', whereby such quantum parallelism might in principle be made use of in order to perform large numbers of simultaneous calculations. If a conscious 'mental state' might in some way be akin to a quantum state, then some form of 'oneness' or globality of thought might seem more appropriate than would be the case for an ordinary parallel computer. There are some appealing aspects of this idea that I shall return to in the next chapter. But before such an idea can be seriously entertained, we must raise the question as to whether quantum effects are likely to have any relevance at all in the activity of the brain.

# Virtue ethics in business



2017/1/17 Springer

## Part IV Catholic Social Teaching

### [Virtues, Values, and Principles in Catholic Social Teaching](#)

Domènec Melé

Pages 153-164

### [Virtue Ethics in the Catholic Tradition](#)

Helen Alford

Pages 165-176

### [Service in the Catholic Social Tradition: A Crucial Virtue for Business](#)

Gregorio Guitián

Pages 177-187

### [Practical Wisdom as the Sine Qua Non Virtue for the Business Leader](#)

Michael Naughton

Pages 189-197

### [Virtues and Principles in Managing People in the Organization](#)

Alejandro Moreno-Salamanca, Domènec Melé

Pages 199-209

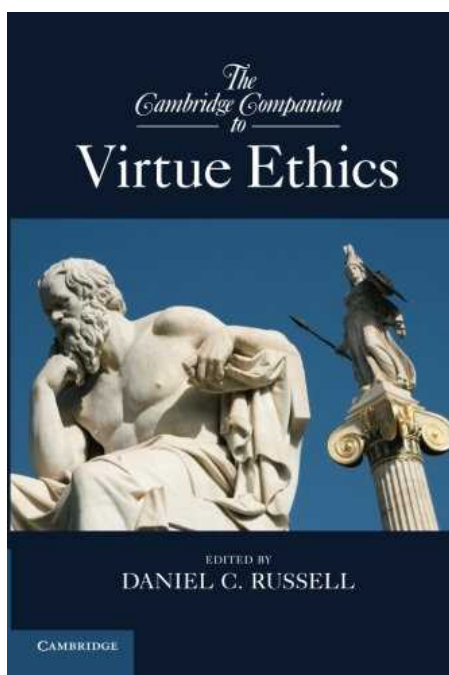
### [Virtues for an Integral Ecology](#)

Antonio Porras

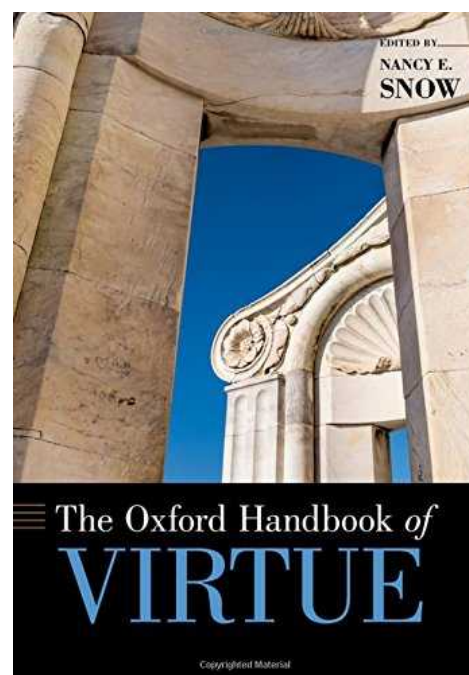
Pages 211-220

## 徳倫理テキスト揃い踏み

Cambridge Companion and Oxford Handbook



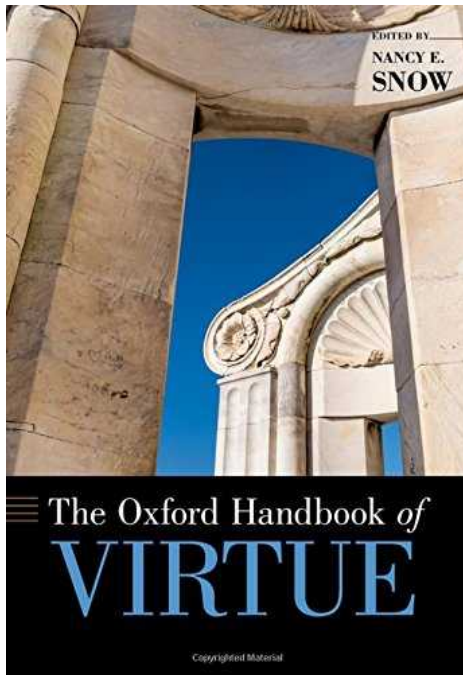
2013/2/14



2018/1/2



## 下掲書 part V 第一論文: Objections to Virtue Ethics rightness判断基準を与えない。規範倫理と言えない。



2018年1月、OUP発刊

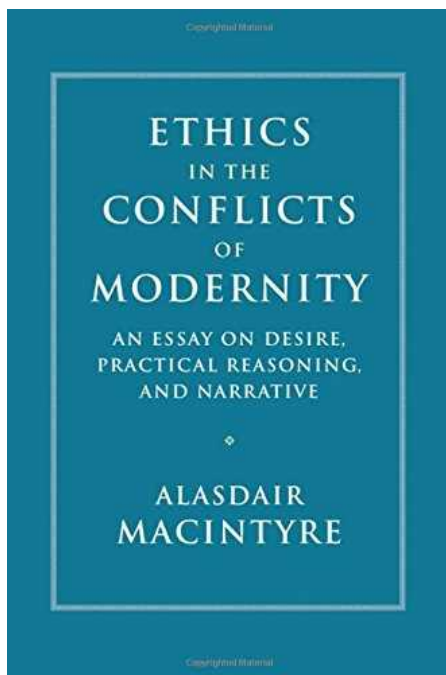
### Abstract (part V 第一論文)

過去数十年間の本質的倫理理論化によって virtue ethics は、帰結主義倫理と義務論倫理に次ぐ第三の倫理として確立した。しかしながら幾つかの反論が virtue ethics に対して為されている。本論文では特に virtue ethics が、尤もな rightness 判断基準を与えないという反論を主に扱う。そうであるならば --- 筆者らはそう考えるが --- これは virtue ethics にとって痛打となる。なぜならば、rightness 判断基準は倫理理論にとって中心的目的の一つと一般的には考えられているからだ。筆者達の見解ではこれは、深刻とまでは言えないにしろ或る反論を virtue ethics に対して生起する。即ち、virtue ethics は特定の状況においてどう行動すべきなのかに関し適量の実践的 guidance を用意できないでいる。本論文ではこの問題に対し virtue ethics がどの様に応えるのか幾つか簡単に示す。

「原英文」:

Over the last few decades, virtue ethics has become established as a third position, next to consequentialism and deontology, in substantive ethical theorizing. Several objections have been raised against virtue ethics, however. This chapter focuses particularly on the objection that virtue ethics fails to provide a plausible criterion of rightness. If that is correct, as the authors are inclined to think it is, then it constitutes a severe blow to virtue ethics, since providing a criterion of rightness is generally regarded as one of the central aims of an ethical theory. One, in the view of the authors, less serious—though almost as common—objection to virtue ethics is that it fails to provide a suitable amount of practical guidance with respect to what should be done in particular situations. The chapter briefly indicates some ways in which virtue ethicists might respond to this objection.

## 現代性が抱える諸々の葛藤の中で倫理は act against modernity from within modernity



2016年11月 CUP発刊

### 本の紹介

Alasdair MacIntyre の考えでは、human goods を厳密に理解すると、中心的哲学・政治・道徳が現代性に要求する幾つかの主張は拒否される。では実際、規範的判断と価値評価的判断とはどの様にして両立されるのか、議論の範囲を広げて彼は考える。欲望と実践理性は各人の virtue と関連があるのか、適切な自己認識とは何なのか、human lives の理解において narrative (物語) はどの部分を担っているのか。更に彼は問う。現代という状況は、neo-Aristotelian つまり Thomistic の視点からどの様に理解されるのか。そして彼はこう主張する。即ち、Marx の洞察によって情報を得た Thomistic Aristotelianism が、a contemporary politics and ethics 構築に資源をもたらし、それによって、私達が modernity の中にありながらも modernity に抵抗すること (to act against modernity from within modernity) が可能かつ必要となる、と。内容豊かにして重要な本書は、ethics and moral philosophy における MacIntyre の思想の深まりと共に執筆された。両分野の読者にとって大変興味あるものとなるだろう。

原英文: Alasdair MacIntyre explores some central philosophical, political and moral claims of modernity and argues that a proper understanding of human goods requires a rejection of these claims. In a wide-ranging discussion, he considers how normative and evaluative judgments are to be understood, how desire and practical reasoning are to be characterized, what it is to have adequate self-knowledge, and what part narrative plays in our understanding of human lives. He asks, further, what it would be to understand the modern condition from a neo-Aristotelian or Thomistic perspective, and argues that Thomistic Aristotelianism, informed by Marx's insights, provides us with resources for constructing a contemporary politics and ethics which both enable and require us to act against modernity from within modernity. This rich and important book builds on and advances MacIntyre's thinking in ethics and moral philosophy, and will be of great interest to readers in both fields.